

別記様式

会 議 録

会議の名称	令和８年度第６回戸田市外部評価委員会
開催日時	令和８年９月１５日（火）午前１０時００分 ～ 午前１０時２９分
開催方法	Web 会議
委員長等氏名	委員長 佐藤 徹 副委員長 長野 基
出席者氏名 （委員）	委 員 濱田 和輝 委 員 田中 治夫 委 員 宮崎 仁美 委 員 饗場 順子 委 員 須永 由美子
欠席者氏名 （委員）	無し
説明のため 出席した者	無し
事務局	渡辺課長 藤田主任 大原主事
議 題	（１）答申書（案）について （２）今後のスケジュールについて
会議の経過 及び 会議結果	別紙のとおり
会議資料	次第 【資料１】答申書（案） 【資料２】別紙令和８年度戸田市外部評価委員会の評価結果 【資料３】今後のスケジュールについて 【参考資料】各施策の外部評価結果一覧

(会議の経過)

発 言 者	議題・発言内容・決定事項
委員長	1 開 会 ○委員長挨拶 本日の目的は、本委員会としての答申をまとめていくことである。6 施策あり、各施策の評価結果について、6 分から 7 分程度で決定していくことから、非常にタイトになるため、円滑な進行に協力いただきたい。
事務局	2 議 事 (1) 答申書(案)について 資料 1 及び資料 2 に基づき、説明を行った。
委員長	意見や質問等はあるか。
委員一同	なし
委員長	続いて、資料 2 の各施策の委員会の評価欄について審議の上、評価結果を決定していく。
委員長	<施策 2> ① 事務事業の妥当性 評価結果は、A : 4 件、B : 3 件、C : 0 件、D : 0 件である。 加重平均 : 3. 5 7 であることから、委員会の評価を「A 妥当である」として良いか。
委員一同	承認
委員長	② 施策指標の妥当性 評価結果は、A : 2 件、B : 4 件、C : 1 件である。 加重平均 : 2. 1 4 であることから、委員会の評価を「B 改善(小)」として良いか。

委員一同	承認
委員長	③ 資源の方向性（予算） 評価結果は、増加：4件、維持：3件、縮小：0件である。 加重平均：2.57であることから、委員会の評価を「↑増加」として良いか。
委員一同	承認
委員長	③ 資源の方向性（人員） 評価結果は、増加：2件、維持：5件、縮小：0件である。 加重平均：2.29であることから、委員会の評価を「→維持」として良いか。
委員一同	承認
委員長	以上で、施策2を終了する。 <施策6> ① 事務事業の妥当性 評価結果は、A：1件、B：5件、C：1件、D：0件である。 加重平均：3.00であることから、委員会の評価を「B改善（小）」として良いか。
委員一同	承認
委員長	② 施策指標の妥当性 評価結果は、A：1件、B：4件、C：2件である。 加重平均：1.86であることから、委員会の評価を「B改善（小）」として良いか。
委員一同	承認

委員長	③ 資源の方向性（予算） 評価結果は、増加：2件、維持：5件、縮小：0件で、加重平均：2.29であることから、委員会の評価を「→維持」として良いか。
委員一同	承認
委員長	③ 資源の方向性（人員） 評価結果は、増加：0件、維持：7件、縮小：0件で、加重平均：2.00であることから、委員会の評価を「→維持」として良いか。
委員一同	承認
委員長	以上で、施策6を終了する。
委員長	<施策13> ① 事務事業の妥当性 評価結果は、A：3件、B：4件、C：0件、D：0件である。 加重平均：3.43であることから、委員会の評価を「B改善（小）」として良いか。
委員一同	承認
委員長	② 施策指標の妥当性 評価結果は、A：2件、B：3件、C：2件である。 加重平均：2.00であることから、委員会の評価を「B改善（小）」として良いか。
委員一同	承認
委員長	③ 資源の方向性（予算） 評価結果は、増加：4件、維持：3件、縮小：0件である。

	加重平均：2.57であることから、委員会の評価を「↑増加」として良 いか。
委員一同	承認
委員長	③ 資源の方向性（人員） 評価結果は、増加：5件、維持：2件、縮小：0件である。 加重平均：2.71であることから、委員会の評価を「↑増加」として良 いか。
委員一同	承認
委員長	以上で、施策13を終了する。
	<施策14>
委員長	① 事務事業の妥当性 評価結果は、A：4件、B：3件、C：0件、D：0件である。 加重平均：3.57であることから、委員会の評価を「A妥当である」と して良いか。
委員一同	承認
委員長	② 施策指標の妥当性 評価結果は、A：3件、B：3件、C：1件である。 加重平均：2.29であることから、委員会の評価を「B改善（小）」と して良いか。
委員一同	承認
委員長	③ 資源の方向性（予算） 評価結果は、増加：3件、維持：4件、縮小：0件である。 加重平均：2.43であることから、委員会の評価を「→維持」として良

	いか。
委員一同	承認
委員長	③ 資源の方向性（人員） 評価結果は、増加：１件、維持：６件、縮小：０件である。 加重平均：２．１４であることから、委員会の評価を「→維持」として良 いか。
委員一同	承認
委員長	以上で、施策１４を終了する。 <施策２４> ① 事務事業の妥当性 評価結果は、Ａ：５件、Ｂ：２件、Ｃ：０件、Ｄ：０件である。 加重平均：３．７１であることから、委員会の評価を「Ａ妥当である」と して良いか。
委員一同	承認
委員長	② 施策指標の妥当性 評価結果は、Ａ：４件、Ｂ：２件、Ｃ：１件である。 加重平均：２．４３であることから、委員会の評価を「Ｂ改善（小）」と して良いか。
委員一同	承認
委員長	③ 資源の方向性（予算） 評価結果は、増加：４件、維持：３件、縮小：０件である。 加重平均：２．５７であることから、委員会の評価を「↑増加」として良 いか。

委員一同	承認
委員長	③ 資源の方向性（人員） 評価結果は、増加：3件、維持：4件、縮小：0件である。 加重平均：2.43であることから、委員会の評価を「→維持」として良いか。
委員一同	承認
委員長	以上で、施策24を終了する。 ＜施策29＞ ① 事務事業の妥当性 評価結果は、A：3件、B：4件、C：0件、D：0件である。 加重平均：3.43であることから、委員会の評価を「B改善（小）」として良いか。
委員一同	承認
委員長	② 施策指標の妥当性 評価結果は、A：1件、B：5件、C：1件である。 加重平均：2.00あることから、委員会の評価を「B改善（小）」として良いか。
委員	承認
委員	③ 資源の方向性（予算） 評価結果は、増加：3件、維持：4件、縮小：0件である。 加重平均：2.43であることから、委員会の評価を「→維持」として良いか。

委員一同	承認
委員長	③ 資源の方向性（人員） 評価結果は、増加：１件、維持：６件、縮小：０件である。 加重平均：２．１４であることから、委員会の評価を「→維持」として良いか。
委員一同	承認
委員長	以上、「議題（１）答申書（案）について」を終了とする。
事務局	（２）今後のスケジュールについて 資料３に基づき、説明を行った。 次回の第７回外部評価委員会まで日数が限られていることから、最終的な確認については、委員長に一任したいと考えている。
委員長	最終的な確認について、委員長一任という提案がなされたが、意見や質問等はないか。
委員一同	なし
委員長	他に意見や質問等はあるか。
委員一同	なし
	３ 閉 会