

会 議 概 要

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|--|--------|-------|------|--|---------|------|--|-----|-------|--|--|--------|--|--|--------|--|--|-------|----------|----|-------|--|----|-------|-------|----|-------|--|----|--------|--|----|-------|-------|----|-------|
| 会議の名称 | 平成27年度戸田市外部評価ヒアリング（教育環境の充実） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 開催日時 | 平成27年11月19日（木） 13時00分 ～ 14時10分 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 開催場所 | 5階 大会議室B | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 出席者 | <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 30%;"></td> <td style="width: 30%;">委 員 長</td> <td style="width: 30%;">佐藤 徹</td> </tr> <tr> <td></td> <td>副 委 員 長</td> <td>長野 基</td> </tr> <tr> <td></td> <td>委 員</td> <td>引地 智宏</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>澁谷 久美子</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>地崎 由美子</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>西澤 和良</td> </tr> <tr> <td>教育委員会事務局</td> <td>次長</td> <td>鈴木 研二</td> </tr> <tr> <td></td> <td>次長</td> <td>西袋 哲也</td> </tr> <tr> <td>教育総務課</td> <td>課長</td> <td>栗津 典浩</td> </tr> <tr> <td></td> <td>主幹</td> <td>諏訪村 喜信</td> </tr> <tr> <td></td> <td>主幹</td> <td>鶴川 親二</td> </tr> <tr> <td>学 務 課</td> <td>課長</td> <td>星野 正義</td> </tr> </table> | | 委 員 長 | 佐藤 徹 | | 副 委 員 長 | 長野 基 | | 委 員 | 引地 智宏 | | | 澁谷 久美子 | | | 地崎 由美子 | | | 西澤 和良 | 教育委員会事務局 | 次長 | 鈴木 研二 | | 次長 | 西袋 哲也 | 教育総務課 | 課長 | 栗津 典浩 | | 主幹 | 諏訪村 喜信 | | 主幹 | 鶴川 親二 | 学 務 課 | 課長 | 星野 正義 |
| | 委 員 長 | 佐藤 徹 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 副 委 員 長 | 長野 基 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 委 員 | 引地 智宏 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 澁谷 久美子 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 地崎 由美子 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 西澤 和良 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 教育委員会事務局 | 次長 | 鈴木 研二 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 次長 | 西袋 哲也 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 教育総務課 | 課長 | 栗津 典浩 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 主幹 | 諏訪村 喜信 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 主幹 | 鶴川 親二 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学 務 課 | 課長 | 星野 正義 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務局 | 経営企画課 早川課長 吉田主事 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 次第 | <ol style="list-style-type: none"> 1 開会 2 外部評価委員紹介 3 対象部局あいさつ 4 外部評価ヒアリング 5 閉会 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 会議の経過 | 別紙のとおり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 配布資料 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成27年度施策評価シート ・平成27年度事務事業評価シート ・外部評価ヒアリング事前質問(回答) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 議事内容 | |
|------|--|
| 事務局 | <p>1 開会</p> <p>2 外部評価委員紹介</p> <p>3 対象部局あいさつ</p> <p>4 外部評価ヒアリング</p> <p>●施策 8 教育環境の充実</p> <p>○「事務事業の妥当性」について</p> |
| 委員長 | <p>それでは、「事務事業の妥当性」について、質問させていただく。 教育環境の充実には、ハード面とソフト面の両側面を持つので、それぞれの側面について、説明いただきたい。</p> |
| 担当者 | <p>本施策の事務事業には、学校の建物を維持管理する費用に加え、消耗品といった物品購入等に係る事業がある。 学校給食について述べると、単独調理校が9校あり、未だ整備されていない学校は小学校3校と中学校6校である。 学校給食センターでは、未だ整備されていない学校の給食を日々約5,400食程度作っている。単独調理校9校については、毎日合計6,100食の給食を作っている。バランスの良い給食を提供することは、生徒の健康で健全な育成に資するだけでなく、食育を始め食の重要性を教えることにもつながり、教育活動の一環として捉えることが可能である。 生徒の心身と健康に関することについては、学校給食課のみならず学務課も関連しており、健康診断を実施するなど、生徒たちの健康状態を把握するようにしている。</p> |
| 委員 | <p>給食のアレルギー問題についての対応はどうなっているか。</p> |
| 担当者 | <p>生徒にアレルギー症状が出た場合は、アレルギー症状を一時的に緩和できるエピペンの注射ができるよう、年に1度の研修会を実施しており、迅速に対応できるように取り組んでいる。</p> |
| 委員 | <p>健康面から和食が推奨されており、給食で牛乳を提供しなくなった学校もあるようだが、戸田市においてはどうか。</p> |

| | |
|-----|--|
| 担当者 | <p>栄養状態の観点から牛乳を提供しない自治体もあるようだが、本市としては、牛乳の提供をやめる予定はない。</p> |
| 委員 | <p>給食費の滞納については、どのような対策を施しているか。</p> |
| 担当者 | <p>生活保護受給世帯であるといった特段の理由がない方の現年度分の未納に対しては、教頭先生以下の先生が未納対策マニュアルに基づいて、徴収を実施しているところである。</p> <p>徴収の方法としては、督促状を送付する、電話で直接交渉するなどがある。</p> <p>なお、2, 3年間滞納継続している方に対しては、裁判所などに届け出て法的措置で対応するなど場合によっては可能である。</p> |
| 委員 | <p>戸田市における未納率はいくらか。</p> |
| 担当者 | <p>未納率は0.6%で現年度滞納額は約300万円である。</p> <p>なお、平成22年度が滞納額約800万円であったことを考慮すると、かなり縮減できていると感じている。</p> |
| 委員長 | <p>本施策にぶら下がる事務事業において、教育委員会に係る事業があるが、施策の中に教育委員会の充実といった文言が出てきていない。教育委員会の充実は、他の施策に該当するのか。</p> |
| 担当者 | <p>教育委員会の充実の本施策が該当するが、施策名で読み込めると考えたため、特出しをしていない。</p> <p>しかしながら、教育委員会制度の変更があったことから、教育委員会の充実を図っていくことは重要な課題である。現在、教育委員会を積極的にPRしていき、教育委員会の会議を活発にしたいと考えている。なお、既に市民の代表の方から、疑問点を出してもらい、教育行政に反映するように努めているところである。</p> |
| 委員長 | <p>○「施策の進捗状況」について</p> <p>続いて、「施策の進捗状況」について、質問させていただく。</p> <p>委員の皆さん、質問願う。</p> |
| 委員 | <p>行政評価シート「施策の指標における成果（主な指標）」の中の定期健康診断実施後の改善率について、定期健康診断実施後に受診が必要と判断された生徒の受診率は100%と解して良いのか。</p> |
| 担当者 | <p>虫歯やアレルギーといったことについては、定期的に治療をしている生徒もいるため、定期健康診断実施後の受診として学校に報告がないものもある。</p> |

| | |
|-----|---|
| | <p>そのため、受診が必要とされた生徒全員が受診していると、言い切ることができない。</p> |
| 委員長 | <p>これまでの話を聴いていると定期健康診断実施後の改善率は指標として馴染まないのではないか。</p> |
| 担当者 | <p>指標の在り方については、現在、検討しているところである。</p> <p>具体的には、小学校4年生を対象とした小児生活習慣予防のための健康診断を行っているので、その受診率を指標とすることを検討している。</p> <p>しかしながら、その健康診断では、採血があるため、採血を嫌がる生徒が出るのが想定されている。</p> |
| 委員 | <p>行政評価シート「結果と今後の方向性」にハード面の整備とあるが、具体的にどのようなことを行う予定か。</p> |
| 担当者 | <p>I C T環境の整備が今後のハード面の整備に該当する。学校教育環境のI C T化については、国のスクールニューディール政策から始めたものであるが、これから機器などの更新があることに加え、更なるI C T化を目指して、無線LAN環境を整備することを予定している。</p> <p>また、学校施設等の維持管理費用などを含めた環境整備もハード面整備に該当してくる。</p> |
| 委員 | <p>機器の更新費用ということは、政策的な意味での予算の増加ではないということによろしいか。</p> |
| 担当者 | <p>そのとおりである。しかしながら、無線LAN環境の整備は教育環境のI C T化の推進となるため、政策的な要素は強いと考えている。</p> <p>また、無線LAN環境の整備については、18校中2校しか導入されていないところであったが、最終的に無線LAN環境を全校に整備し、更なるI C T化を目指したい。</p> |
| 委員 | <p>行政評価シート「結果と今後の方向性」の今後の方向性（人員/予算）が、「↑」となっているが、どの程度の予算増加を見込んでいるのか。</p> |
| 担当者 | <p>現在、財政当局と調整中である。</p> |
| 事務局 | <p>財政当局と調整中とのことであるが、評価するに当たって、どの程度予算が増加するかは、重要なことであるので、伝えることのできる範囲で数字を示してほしい。</p> |

| | |
|-----|---|
| 担当者 | 無線LANは5か年のリース契約となるため、事業費総額で述べると3億円以上の支出となる予定である。 |
| 委員長 | 無線LAN環境の整備に関する事前評価は行っているのか。行っている場合は、当該行政評価シートを提出していただきたい。 |
| 担当者 | 事前評価は当然行っているところであるが、既存の事務事業の中で実施するため行政評価上の事前評価シートがあるわけではない。 |
| 委員長 | ○「資源の方向性」 続いて、「資源の方向性」について、質問させていただく。 委員の皆さん、質問願う。 |
| 委員 | 増加させる予算があれば、少しでもその他の予算を減らすように努めるべきと考えるが、何か対策はあるのか。 |
| 担当者 | 消耗品や光熱水費などの費用を削減するようにしている。 特に消耗品については、来年度から各学校で前年度比の5%減を目標として、掲げているところである。 |
| 委員 | 給食センターについての費用の削減はいかがか。 |
| 担当者 | 給食センターでの費用の削減対策として、運営経費を削減することを挙げることができるが、運営費の削減は非常に困難なことであると考えている。今後は、調理業務委託を実施するなど、民間活力を活用することが重要となると考えている。 |
| 委員長 | ファシリティマネジメントにおいて戸田市でも取り組んでいるとのことだが、学校施設の統廃合などは検討しているのか。 |
| 担当者 | 現在、戸田市は児童数が増加している状況であるので、学校の統廃合などについては、検討していないところである。 本市においては、児童数が増加している状況なので、学校の統廃合というより、むしろ学校の増築等をして、児童数の増加に対応していく必要がある。 |
| 委員長 | 施策の進捗状況を測る指標について、生徒の保護者の満足度調査を実施しているか。 また、満足度調査を実施している場合は、生徒の保護者の満足度などを指標に追加してみたいはいかがか。 |

| | |
|-----|---|
| 担当者 | <p>教育のICT化等の学校の教育環境に関する調査を行っているので、今後の指標として、ふさわしいと考えるが、5年1度の調査であるため、経年的に見てとることはできないのが現状である。</p> <p>なお、教育のICT化等の学校の教育環境についての満足度は高い数値となっている。</p> |
| 委員長 | <p>○「その他意見」について</p> <p>「その他意見」について、質問させていただく。</p> <p>学校の耐震化とエアコンの導入状況については、いかがか。</p> |
| 担当者 | <p>全校において、学校の耐震化はなされている。</p> <p>また、エアコンの導入についても、他市に先駆けて実施しており、11年前から全校完備となっている。</p> |
| 委員 | <p>生徒数の増加に対して、教師の増加はどのように対応しているか。</p> |
| 担当者 | <p>戸田市では、生徒数の増加に対応するため、毎年、新任教員を新たに配置できるよう、埼玉県と調整している。それでも賄いきれない場合は、臨時職員の任用を行っている。</p> <p>このように、生徒数の増加に対しては、教師数の更なる増加に取り組んでいるところである。</p> <p>また、生徒数が増加すると教師の目が届きにくくなると懸念されるが、本市では、各校にALTを1人配置しているなど、教員以外の人員充実を図るなどの取組により対応しているところである。</p> |
| 委員 | <p>教育環境のICT化を進めていくには、それを専門に扱える方が必要となると思うがいかがか。</p> |
| 担当者 | <p>ICTに詳しい専門員がおり、生徒へのサポートだけでなく、先生がより効率的にICT教育を取り入れることができるような環境づくりに努めているところである。</p> |
| 委員長 | <p>ICTやALTという話が出たが、これらの事業については、本施策に該当するものなのか。</p> |
| 担当者 | <p>本施策に該当せず、「施策7 確かな学力の育成」に該当する。</p> |
| 委員長 | <p>いじめに対する対策についても、別の施策に該当するか。</p> |

| | |
|-----|---------------------------------|
| 担当者 | いじめに対する対策は、「施策7 確かな学力の育成」に該当する。 |
| 委員長 | 以上で外部評価ヒアリングを終了とする。 |
| | 5 閉会 |